BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1661-9/22
Mostar, 28.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi od 13.06.2022. godine ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijih ponuđača broj: 02-04-1500/22 od 03.06.2022.godine, u postupku javne nabavke usluga- Vršenje stručnog nadzora ugovornog organa Općtina Trnovo, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 28.07.2022. godine donosi

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se
   -Odluka o izboru najpovoljnijih ponuđača broj: 02-04-1500/22 od 03.06.2022.godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev Žalitelja za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Općtina Trnovo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga - Vršenje stručnog nadzora, za koji je Obavještenje o nabavci broj 886-1-2-31-3-21/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 06.05.2022. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-04-1500/22 od 03.06.2022.godine na koju je ponuđač Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu 13.06.2022. godine. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 20.06.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača Arting BH doo Sarajevo,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- povrede pravila postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je dana 03.06.2022.godine donio Odluku o izboru najpovoljnijih ponuđača za nabavku usluga-Vršenje stručnog nadzora broj: 02-04-1500/22 od 03.06.2022.godine kojom se prihvata preporuka Komisije za provođenje postupka javnih nabavki, broj: 02-04-1500/22 od 02.06.2022.godine i ugovor za javnu nabavku usluga -Vršenje stručnog nadzora dodijeli ponuđaču Arting BH doo Sarajevo za ponuđenu cijenu od 68.328,00 KM bez PDV-a kao najpovoljnijem ponuđaču.

U obrazloženju pobijane odluke ugovorni organ navodi da ponuda ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka nije prihvatljiva iz razloga opisanih u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji je sastavni dio odluke. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-04-1500/22 od 02.06.2022.godine navedeno je da se ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka isključuje iz daljeg postupka javnih nabavki iz razloga što je uvidom u ponudu broj: 1660/22 od 23.05.2022.godine stranice 65-84 ponude ponuđač dostavio diplome kao i dokaze o položenim stručnim ispitima za lica kako je navedeno tačkom 1.2. tehnička i profesionalna sposobnost alineja c). U dijelu alineje c) koja se odnosi na Dokaz je propisano: Dokaz:Ponuđač je dužan u svojoj ponudi dostaviti ovjerene kopije diploma, sertifikata i potvrda osoblja koje je angažovao, a kojima dokazuje ispunjenost svih zahtijevanih uslova iz navedene tačke. Ukoliko navedeno osoblje nije zaposleno kod Ponuđača, potrebno je dodatno dostaviti ovjerene kopije ugovora o angažmanu osoblja, zajedno sa njihovim ovjerenim kopijama diploma, certifikata i potvrda osoblja a kojima dokazuje ispunjenost svih zahtijevanih uslova iz navedene tačke. Ugovorni organ dalje zaključuje da je ponuđač uz dostavu diploma i dokaza o položenom stručnom ispitu bio dužan dostaviti i dokaze da su predmetna lica u radnom odnosu kod ponuđača , odnosno ako su ista lica angažovana kod njega da dostavi ovjerene kopije ugovora o angažmanu uz njihove diplome i dokaze o položenom stručnom ispitu a da ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka nije dostavio dokaze da su predloženi stručnjaci uposlenici ponuđača ili lica angažovana putem ugovora o angažmanu.

Smatra da je donesena odluka zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, a što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava na štetu žalitelja. Ugovorni organ navodi da ponuda ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka nije prihvatljiva iz razloga što ponuđač nije dostavio dokaz da su predloženi stručnjaci zaposleni kod ponuđača, odnosno angažovani po osnovu ugovora o angažmanu shodno tački 12.2 alineja c) tenderske dokumentacije. Tvrdnje ugovornog organa su neosnovane iz sledećeg razloga: Tačkom 12.2. alineja c) tenderske dokumentacije propisano je: Tehnička i profesionalna sposobnost (član 51. Zakona o javnim nabavkama):

„Uslov: Ponuđač mora raspolagati sa minimalno 4 (četiri) lica tehničke struke, koji će biti angažovanina poslovima predmeta nabavke, sa završenom VSS i položenim stručnim ispitom, kako slijedi:

- minimalno jedan dipl. inženjer arhitekture;
-minimalno jedan dip. građevinski inženjer;
-minimalno jedan elektro-inženjer;
-minimalno jedan dip. mašinski inženjer.

Dokaz: Ponuđač je dužan u svojoj ponudi dostaviti ovjerene kopije diploma, certifikata i potvrda osoblja koje je angažovao, a kojima dokazuje ispunjenost svih zahtijevanih uslova iz navedene tačke. Ukoliko navedeno osoblje nije zaposleno kod Ponuđača, potrebno je dodatno dostaviti ovjerene kopije ugovora o angažmanu osoblja, zajedno sa njihovim ovjerenim kopijama diploma, certifikata i potvrda osoblja, a kojima dokazuje ispunjenost svih zahtijevanih uslova iz navedene tačke".

Na upit jednog od potencijalnih ponuđača

„Šta podrazumijevate pod certifikatima i potvrdama osoblja koje je angažovao, a kojima dokazujemo ispunjenost svih zahtijevanih uslova iz navedene tačke c) Uslov: Ponuđač mora raspolagati sa minimalno 4 (četiri) lica tehničke struke, koji će biti angažovani na poslovima predmeta nabavke, sa završenom VSS i položenim stručnim ispitom, kako slijedi ?

Koji se konkretno dokumenti pored Diploma dostavljaju, tj. koji sertifikat i koja potvrda ?"

Ugovorni organ je dana 06.05.2022.godine dostavio sledeći odgovor: OPĆINA TRNOVO 06.05.2022, 1:43:48 pm

diploma i potvrda o položenim stručnim ispitom, (certifikat naveden za slučaj da umjesto potvrde stoji naziv kako je navedeno)

Iz citirane tačke tenderske dokumentacije proizilazi da ugovorni organ za predloženo stručno osoblje koje je zaposleno kod ponuđača, osim diploma i uvjerenja o položenom stručnom ispitu nije zahtijevao dokaz o zaposlenju, niti bilo koji drugi dokaz koji bi potvrdio da su navedena lica u radnom odnosu kod ponuđača.

Tenderskom dokumentacijom je jasno navedeno da se za angažovana lica koja su zaposlena kod ponuđača dostavljaju samo diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu a što je žalitelj uz ponudu i dostavio. Tenderskom dokumentacijom nije tražen dokaz o zaposlenju za lica koja su u radnom odnosu kod ponuđača, niti je ugovorni organ propisao koji dokaz zahtijeva.

Ugovorni organ je jedino za lica koja nisu zaposlena kod ponuđača, a što nije primjenjivo na stručno osoblje žalitelja, uz diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu zahtijevao i ugovor o angažovanju, međutim dokaz o zaposlenju za lica zaposlena kod ponuđača ugovorni organ citiranom tačkom tednerske dokumentacije nije ni zahtijevao.

S tim u vezi žalitelj nije bio obavezan da uz ponudu dostavlja ugovore o angažamnu tih lica budući da je obaveza dostavljanja istih propisana samo za lica koja nisu u radnom odnosu kod ponuđača.

Dokaz: Spisak radnika izdat od strane Poreske uprave RS (na okolnost da su lica predložena u ponudi žalitelja zaposlena kod žalitelja).

Iz navedenog proizilazi da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu žalitelja ocijenio nekvalifikovanom iz razloga nedostavljanja dokaza o zaposlenju predloženih stručnjaka. Ugovorni organ u pobijanoj odluci pravilno citira odredbe tenderske dokumentacije, međutim iste pogrešno primjenjuje iz razloga što u tenderskoj dokumentaciji nije traženo dostavljanje dokaza o zaposlenju za lica koja su u radnom odnosu kod ponuđača, niti je ugovorni organ propisao koji dokaz zahtijeva. U pobijanoj odluci ugovorni organ koristi uopštenu formulaiciju „nije dostavljen dokaz", međutim propušta da navede na koji dokaz misli (potvrda o zaposlenju, ugovor o radu, spisak iz Poreske ili drugi dokument), odnosno koji je to tačno dokaz koji je propisan tenderskom dokumentacijom, a koji žalitelj nije dostavio.

Kod ovakvog činjeničnog stanja, ugovorni organ je jedino od žalitelja mogao zahtijevati pojašnjenje ponude u smislu da li je predloženi stručni kadar zaposlen kod ponuđača a shodno članu 48. stav 5. ZJN. Iz više navedenih razloga smatramo da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na prihvatljivost ponude žalitelja, a slijedom toga pogrešno primjenio materijalno pravo na štetu žalitelja.

Osim što je ponudu žalitelja nezakonito ocjenio nekvalifikovanom, smatra da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo u odnosu na prihvatljvost ponude izabranog ponuđača Arting BH d.o.o. Sarajevo. Ovo iz razloga što ponuđač Arting doo Sarajevo nije dokazao ispunjenost uslova iz tačke 12.2. pod a) tenderske dokumentacije kojom je propisano:

12.2. Tehnička i profesionalna sposobnost

(član 51. Zakona o javnim nabavkama):

a) Uslov: Da je ponuđač u periodu od posljednje 3 godine ili od datuma registracije (ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine, računajući od dana objave tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki) uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabavke,

Dokaz: Spisak izvršenih ugovora iz predmeta nabavke.

b) Ponuđač je dužan dostaviti i potvrde o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa članom 48. stav 2. i 3. ZJN BiH, koje daje druga ugovorna strana o uspješno realiziranim ugovorima i to jedna i/ili više potvrda koje daje/u druga/e ugovorna/e strana o uredno izvršenom/izvršenim ugovoru/ima iz predmeta nabavke, od toga jedan ugovor minimalne

vrijednosti u iznosu od 65.000,00 KM bez PDV-a i to na poslovima vršenja stručnog nadzora, (u posljednje tri godine računajući od dana objave TD na portalu javnih nabavki).

(Na spisku je ponuđač obavezan jasno naznačiti za koje ugovore dostavlja potvrde da su isti uredno izvršeni).

U slučaju da se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne/nih strane/a koja nije ugovorni organ vrijediizjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima o njihovoj realizaciji, uz predočavanje dokazao učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sljedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornog organa ili privrednog subjekta
- Predmet ugovora
- Vrijednost ugovora
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- Navode o uredno izvršenim ugovorima;

Kao dokaz da ispunjava postavljeni uslov izabrani ponuđač je uz ponudu dostavio Potvrdu bez broja od 25.03.2022.godine izdatu do strane AIK inženjering doo Banovići kojom se potvrđuje da je podkonsultant Arting BH d.o.o. Sarajevo uspješno izvršio podkonsultantske usluge nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji autoceste na koridoru 5-,dionica Donja Gračanica -Drivuša, poddionica Klopče-D.Gračanica, investitor JP Autoceste FBIH, u vrijednosti od 65.716,60 KM. Smatra da navedena potvrda nije mogla biti prihvaćena kao dokaz iz razloga što ista nije izdata od strane „druge ugovorne strane" kako je traženo tačkom 12.2. tenderske dokumentacije i propisano članom 48. stav 2. Zakona o javnim nabavkama. Naime potvrdu o urednoj realizaciji usluga izabranom ponuđaču nije izdala druga ugovorna strana, u ovom slučaju to su JP „Autoceste FBIH" d.o.o. Mostar, već konsultantska firma koja je angažovana od strane JP „Autoceste FBIH" za izvršenje ovih usluga. Iz sadržaja potvrde navedeno jasno proizlazi, kao i činjenica da je ponuđač Arting BH d.o.o. Sarajevo u stvari podkonusltant ili podugovarač firme AIK inženjering iz Banovića koji u konačnost predstavljaju jednu ugovornu stranu u obligacionopravnom odnosu sa JP Autoceste FBIH koje su i naručilac ovih usluga.

U prilog navedenom govori i član 73. Zakona o javnim nabavkama koji je ustanovio instiut podugovaranja i kojim je jasno u stavu 5. propisano: „Dobavljač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora".

Dakle, možemo zaključiti da izabrani ponuđač nije dostavio uz ponudu potvrdu druge ugovorne strane (JP Autoceste FBIH d.o.o. Mostar), za koje je i obavljen posao i koje su jedine mogle potvrditi ne samo urednu realizaciju posla, već i samu činjenicu da je posao uopšte izvršen od strane firme Arting BH doo Sarajevo.

Ovakav stav zauzela je i Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka u Rješenju broj:JN2-02-07-1 -1554-9/21 od 21.07.2021 .godine.

Osim navedenog ukazuje da ni izabrani ponuđač za g-dina Agim Papraniku,dipl.inž.građ. nije dostavio dokaz o zaposlenju iz čega možemo zaključiti da ugovorni organ ima različit tretman prema ponuđačima.

Shodno navedenom predlaže da se razmotri i uvaži žalbu i stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-04-1500/22 od 03.06.2022.godine odnosno da Kancelarija za razmatranje žalbi istu poništi i ugovor dodijeli ponuđaču Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka.

Takođe, zahtijeva da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadnade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 2 KM	300,00 KM,
Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka)	150,00 KM
Tar.broj 12-paušalna nagrada 25%	112,50KM
Ukupno bez PDV-a	562,50 KM
PDV	95,62 KM
Ukupno:	658,12 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi: Žalba je blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana.

(u redosljedu sadržaja odgovora na žalbu prvo se navodi žalbeni navod žalitelja (citiran i pod navodnicima) nakon čega se navodi odgovor Ugovornog organa po žalbenom navodu)

Žalbeni navod:

...Iz citirane tačke tenderske dokumentacije proizilazi da ugovorni organ za predloženo stručno osoblje koje je zaposleno kod ponuđača, osim diploma i uvjerenja o položenom stručnom ispitu nije zahtjevao dokaz o zaposlenju, niti bilo koji drugi dokaz koji bi potvrdio da su navedena lica u radnom odnosu kod ponuđača. Tenderskom dokumentacijom je jasno navedeno da se za angažovana lica koja su zaposlena kod ponuđača dostavljaju samo diplome i uvjerenja...

Izjašnjenje ugovornog organa

Tačkom 12.2.c) Tehnička i profesionalna sposobnost (član 51. Zakona o javnim nabavkama) tenderske dokumentacije je propisano:

c) Uslov: Ponuđač mora raspolagati sa minimalno 4 (četiri) lica tehničke struke, koji će biti angažovani na poslovima predmeta nabavke, sa završenom VSS i položenim stručnim ispitom, kako slijedi:

- minimalno jedan dipl.inženjer arhitekture; -minimalno jedan dip. građevinski inženjer; - minimalno jedan elektro-inženjer; -minimalno jedan dip. mašinski inženjer.

Dokaz:Ponuđač je dužan u svojoj ponudi dostaviti ovjerene kopije diploma, certifikata i potvrda osoblja koje je angažovao. a kojima dokazuje ispunjenost svih zahtijevanih uslova iz navedene tačke. Ukoliko navedeno osoblje nije zaposleno kod Ponuđača, potrebno je dodatno dostaviti ovjerene kopije ugovora o angažmanu osoblja, zajedno sa njihovim ovjerenim kopijama diploma, certifikata i potvrda osoblja, a kojima dokazuje ispunjenost svih zahti jevanih uslova iz navedene tačke.

Iz prednjeg proizilazi da je ponuđač u ponudi dužan dostaviti ovjerene kopije diploma, certifikata i potvrda osoblja koje je angažovao a kojima se dokazuje ispunjenost uvjeta. U nastavku rečenice jasno stoji da ukoliko osoblje nije zaposleno kod ponuđača, potrebno je dodatno dostaviti ovjerene kopije ugovora o angažmanu osoblja... Dakle, da bi ponuđač ispunjavao navedeni uvjet, potrebno je bilo da u ponudi dostavi dokaze o stručnoj kvalifikaciji lica koja su zaposlena kod njega ili su angažovana po osnovu ugovora. Ugovorni organ za zaposlena lica kod ponuđača nije morao posebno navoditi dokaz kojim se potvrđuje status zaposlenosti, jer isto stoji u citiranoj odredbi tenderske dokumentacije. Tek u nastavku za lica u drugom statusu (angažovana) propisano je šta se za iste i u kojoj formi mora dostaviti a to je ovjerene kopija ugovora o angažmanu. Dokaz o zaposlenju se mogao dostaviti u vidu potvrde ponuđača da je predmetno lice zaposleno kod njeg ili nekog drugog relevantnog dokaza kojim se potvrđuje ispunjenost predmetnog uvjeta. Ugovorni organ nije isključivo zahtievao da isti moraju biti zaposleni kod ponuđača jer to i ne može činiti shodno članu 50. ZJN, već da ima na raspolaganju lica određenih struka. Bilo da su zaposlena kod njeg ili su angažovana putem odgovarajućih ugovora.

Uvidom u ponudu žalioca broj 1660/22. stranicu 65 ponude vidljiv je spisak stručnog osoblja. U istoj potvrdi dalje stoji ..Na osnovu tačke 12.2.c) tenderske dokumentacije broj 02-04-1500/22 u postupku javne nabavke: Vršenje stručnog nadzora, dostavljamo spisak stručnog osoblia/inžiniera. koji će biti angažovano na realizaciji predmetne nabavke... "Iz dostavljenog spiska, ugovorni organ vidi samo da se radi o 4 lica koja će biti angažovana na realizaciji predmetne nabavke. O tome u kakvom su statusu u odnosu na ponuđača, ništa nije u ponudi dostavljeno. Ugovorni organ time ne zna da li su zaposlena kod ponuđača, a u prilogu ponude nema ugovora o angažmanu istih iako u dostavljenom spisku jasno stoji da se radi o angažovanom osoblju. Navod u žalbi da je ..tenderskom dokumentacijom jasno navedeno da se za angažovana lica koja su zaposlena kod ponuđača dostavljaju samo diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu a što je žalitelj u ponudi i dostavio" je potpuno neargumentovan. To posebno što u tenderskoi dokumentaciji stoji ..Dokaz:Ponuđač je dužan u svojoj ponudi dostaviti ovjerene kopije diploma, certifikata i potvrda osoblja koje je angažovao. a kojima dokazuje ispunjenost svih zahtijevanih uslova iz navedene tačke. Ukoliko navedeno osoblje nije zaposleno kod Ponuđača, potrebno je dodatno dostaviti ovjerene kopije ugovora o angažmanu osoblja, zajedno sa njihovim ovjerenim kopijama diploma, certifikata i potvrda osoblja, a kojima dokazuje ispunjenost svih zahtijevanih uslova iz navedene tačke." Nigdje u naprijed citiranoj odredbi ne stoji da je tenderskom dokumentacijom propisano da se za angažovana lica koja su

zaposlena kod ponuđača dostavljaju samo diplome i uvjerenja, već da ako lice nije zaposleno dužno ie dodatno dostaviti ovjerene kopije ugovora o angažmanu. Navod da su lica u stalnom radnom odnosu nije vidljivo iz dostavljene ponude a dostava spiska od strane porezne uprave RS u ovoj žalbi bi se mogla posmatrati kao dopuna dostavljene ponude koja ne zadovoljava uvjete propisane tačkom 35. tenderske dokumentacije.

Dana 6.5.2022. u 13:23 potencijalni ponuđač CPK d.o.o. Banja Luka je upitila pitanje: ..Šta podrazumijevate pod certifikatima i potvrdama osoblja koje je angažovao. a kojima dokazujemo ispunjenost svih zahtijevanih uslova iz navedene tačke c) Uslov: Ponuđač mora raspolagati sa minimalno 4 (četiri) lica tehničke struke, koji će biti angažovani na poslovima predmeta nabavke, sa završenom VSS i položenim stručnim ispitom, kako slijedi ? Koji se konkretno dokumenti pored Diploma dostavljaju, tj. koji sertifikat i koja potvrda ?"

Na postavljeno pitanje ugovorni organ je dao odgovor: ..diploma i potvrda o položenom stručnim ispitom, (certifikat naveden za slučaj da umjesto potvrde stoji naziv kako je navedeno)" Pitanje upućeno putem portala se odnosilo na to koji certifikat i koja potvrda se uz diplomu dostavlja u ponudi. I na isto pitanje je dat odgovor koji je jasan i nedvosmislen u pogledu traženog pitanja.

Stav da je kod ovakvog činjeničnog stanja ugovorni organ jeedino od žalitelja mogao zahtjevati pojašnjenje ponude u smislu da li predloženi stručni kadar zaposlen kod ponuđača a shodno članu 48. stav 5. ZJN je neosnovan. Naime. Članom 48. stav (5) ZJNje propisano ..(5) Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.". Referiranje žalitelja na citiranu odredbu nema uporište iz razloga što se predmetna odredba odnosi na dostavljene reference a ne angažovano osoblje. Ugovorni organ smatra navod neosnovanim

Žalbeni navod

..Ponuđač Arting BH d.o.o. Sarajevo nije dokazao ispunjenost uvjeta iz tačke 12.2.a) tenderske dokumentacije. Kao dokaz ponuđač je dostavio potvrdu izdatu od strane AIK Inženjering d.o.o. Banovići kojom se potvrđuje da je podkonsultant Arting BH d.o.o. Sarajevo uspješno izvršio podkonsultanske usluge nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji autoceste na koridoru 4, investitora JP Autoceste FBiH. Smatramo da navedena potvrda nije mogla biti prihvaćena kao dokaz iz razloga što nije izdata od strane druge ugovorne strane. Naime, potvrdu nije izdala druga ugovorna strana, u ovom slučaju JP Autoceste FBiH d.o.o već konsultantska firma koja je od istih angažovana.. iz potvrde jasno stoji da je Arting BH d.o.o. podkonsultant ili podugovarač firme AIK inženjering d.o.o..Dalje u žalbi se referira na Odluku Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-02-07-1-1554-9/21 od 21.7.2021. godine..

Izjašnjenje ugovornog organa

Članom 48. stav (2) ZJN je propisano ..(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih

razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede." Na stranici 33 ponude broj 130-05/22 od 23.5.2022. godine, dostavljena potvrda izdata od strane AIK Inženjering d.o.o. Banovići od 25.3.2022. godine kojom se potvrđuje da je podkonsultant Arting BH d.o.o. Sarajevo uspješno izvršilo preuzete obaveze po ugovoru broj 71/19 od 24.5.2019. godine. Nesporna je činjenica da se radi o podugovoru između AIK-Inženjering d.o.o. i Arting BH d.o.o. Sarajevo koji je uređen posebnim ugovorom broj 71/19 od 24.5.2019. godine. Predmetna potvrda je u potpunosti izdata od druge ugovorne strane u ovom slučaju AIK-Inženjering d.o.o., obzirom da se ugovorne obaveze rješavaju njihovim podugovorom. Jasno se iz naznačene potvrde vidi da je investitor JP Autoceste FBIH i da one s AIK-Inženjering d.o.o. Imaju zaključen ugovor. Međutim, ugovorne obaveze između jednog ugovorača i njegovih podugovarača se rješavaju njihovim internim ugovorima, dok su isti samo dužni drugoj ugovornoj strani se izjasniti o namjeri podugovaranja u smislu člana 73. Zakona o javnim nabavkama. Stavom (2) istog člana je propisano ., (2) Ako se kandidat/ponuđač izjasni da namjerava da dio ugovora podugovaranjem prenese na treće strane, ugovorni organ je dužan da u ugovor o javnoj nabavci unese tu odredbu, kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača. Jasno i nedvosmisleno stoji da će izabrani ponuđač sa podugovaračem zaključiti ugovor na osnovu zaključenog osnovnog ugovora. A samim tim, zaključivanjem podugovora, izabrani ponuđač i podugovarač postaju ugovorne strane. Samim tim Druga ugovorna strana AIK-Inženjering d.o.o. Banovići je svom podugovaraču izdala potvrdu o uspješno realizovanom podugovoru predmeta nabavke. Daljnji stavovi citirane odredbe jasno navode da ugovorni organ odobrava podugovorača, da će podugovaraču biti direkno plaćani iznosi po osnovu obavljenog posla. Referiranje na rješenje ureda za razmatranje žalbi u pogledu istog ili sličnog problema da je ured zauzeo stav da je predmetna potvrda neprihvatljiva je neargumentovan. Uvidom u navedeno rješenje, stranicu 12 istog vidljivo je da ni URŽ nema definisan stav o prihvatljivosti takvih potvrda. Naime ističe „ U konkretnom slučaju, a što žalilac i ne spori, potvrdu nije izdala druga ugovorna strana, odnosno JP Autoceste FBIH d.o.o. za koje je obavljen poslao, koje su jedino mogle one izdati potvrdu o uspješno realizovanim ugovoru. Kao podizvođač tog projekta PPG d.o.o.. Sarajevo nije imao s naručiocem posla obligacioni odnos te takvu potvrdu, pa je nije mogao ni dobiti od naručioca posla. Drugi problem takve potvrde, čak i kada bi se uvjetno prhvatila valjanom, iz iste se ne može razdvojiti učešće podizvođača u finansijskom smislu pa samim tim ni kolika je to vrijednost koju je činio podugovarač a što je bitan uvjet za valjanost potvrde koja je tačno zakonom definisana šta treba da sadrži." Iz same konstatacije URŽ-a jasno stoji da u slučaju podugvora ne postoji obligatoran odnos naručioca i podizvođača. Samim tim, kako je stavom URŽ rekao, podizvođač ne može dobiti potvrdu od naručioca posla, u ovom slučaju investitora JP Autoceste d.o.o. Mostar. Čak zauzima stav da je ta potvrda uvjetno prihvatljiva. Ne upuštajući se u potvrdu koja je bila u tom konkretnom slučaju, dostavljena potvrda Arting BH d.o.o. Sarajevo sadrži sve bitne elemente u smislu člana 48. stav (3) ZJN. U potvrdi je jasno i nedvosmisleno utvrđeno da je vrijednost izvršenih usluga 65.716,60 KM bez PDV-a što je bila i sumnja URŽ-u u pogledu prihvatalja predmetne potvrde za podkonsultanta a koja je obrazložena u rješenju URŽa na koje se poziva žalilac.Žalbeni navod je neosnovan.

Žalbeni navod

Osim navedenog ukazujemo da ni izabrani ponuđač za gdina Agim Papraniku nije dostavio dokaz o zaposlenju iz čega možemo zaključiti da ugovorni organ ima različit tretman prema ponuđačima.

Izjašnjenje ugovornog organa

Stav žalioca iskazan u žalbenom navodu je potpuno neargumentovan. Naime, uvidom u ponudu ponuđača Arting BH d.o.o. Sarajevo, stranicu 19 iste, vidljivo je uvjerenje o radnom iskustvu broj 130-05/22 od 23.5.2022. godine kojom se potvrđuje da je Agim Papraniku, dipl. Inž.građ. rođ 28.3.1977. godine, prijavljen na adresi Rudolfa Rude Tomića 28. Sarajevo. VSS diplomirani inžinjer građevinarstva sa položenim stručnim ispitom u stalnom radnom odnosu u privrednom društvu Arting BH d.o.o. Sarajevo od 3.9.2013. godine.. Svjesno ili ne, žalilac propušta bitnu činjenicu da je u ponudi dostavljen dokaz o zaposlenju za imenovanog i poziva se na nejednak tretman ponuđača što nije tačno. Predmeta potvrda izdata u skladu s zakonskim rješenjima kojima se potvrđuje ispunjenosti osnovnih uvjeta staža, statusa i si.

U skladu sa navedenim smatra da je žalba neosnovana sa prijedlogom da se ista odbije.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, jer smatra da je osporenom odlukom ponuda žalitelja neosnovana odbačena, jer razlozi koji se navode u istoj nisu u skladu sa zahtjevima iz tačke 12.2.c tenderske dokumentacije.

Uvidom u osporenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju ugovorni organ naveo da ponuda žalitelja nije prihvatljiva iz razloga opisanih u Zapisniku o pregledu I ocjeni ponuda koji je sastavni dio odluke. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovaj organ je utvrdio da je navedeno:

Ponuđač Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka se isključuje iz daljeg postupka javnih nabavki iz sljedećih razloga:

Uvidom u ponudu broj: 1660/22 od 23.05.2022.godine stranice 65-84 ponude, vidljivo je da je ponuđač dostavio diplome kao i dokaze o položenim stručnim ispitima za lica kako je navedeno tačkom 12.2. tehnička i profesionalna sposobnost alineja c). U dijelu alineje c) koja se

odnosi na Dokaz je propisano: Dokaz:Ponuđač je dužan u svojoj ponudi dostaviti ovjerene kopije diploma, certifikata i potvrda osoblja koje je angažovao, a kojima dokazuje ispunjenost svih zahtijevanih uslova iz navedene tačke. Ukoliko navedeno osoblje nije zaposleno kod Ponuđača, potrebno je dodatno dostaviti ovjerene kopije ugovora o angažmanu osoblja, zajedno sa njihovim ovjerenim kopijama diploma, certifikata i potvrda osoblja a kojima dokazuje ispunjenost svih zahtijevanih uslova iz navedene tačke. Kako je navedeno predmetnom tačkom, ponuđač je uz dostavu diploma i dokaza o položenom stručnom ispitu bio dužan dostaviti i dokaze da su predmetna lica u radnom odnosu kod ponuđača , odnosno ako su ista lica angažovana kod njega da dostavi ovjerene kopije ugovora o angažmanu uz njihove diplome i dokaze o položenom stručnom ispitu. Uvidom u ponudu ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, 92.-98., isti je na navedenim stranicima dostavio ovjerene kopije diploma i položenih stručnih ispita, ali ne i dokaze da su isti uposlenici ponuđača ili su od strane istog angažovani putem ugovora o angažmanu.

Uvidom u TD, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 12.2.c) ugovorni organ propisao uslove i potrebne dokaze za kvalifikaciju:

c) Uslov: Ponuđač mora raspolagali sa minimalno 4 (četiri) lica tehničke struke, koji će biti angažovani na poslovima predmeta nabavke, sa završenom VSS i položenim stručnim ispitom, kako slijedi:

- minimalno jedan dipl.inženjer arhitekture; -minimalno jedan dip. građevinski inženjer; - minimalno jedan elektro-inženjer; -minimalno jedan dip. mašinski inženjer.

Dokaz:Ponuđač je dužan u svojoj ponudi dostaviti ovjerene kopije diploma, certifikata i potvrda osoblja koje je angažovao, a kojima dokazuje ispunjenost svih zahtijevanih uslova iz navedene tačke.

Ukoliko navedeno osoblje nije zaposleno kod Ponuđača, potrebno je dodatno dostaviti ovjerene kopije ugovora o angažmanu osoblja, zajedno sa njihovim ovjerenim kopijama diploma, certifikata i potvrda osoblja, a kojima dokazuje ispunjenost svih zahtijevanih uslova iz navedene tačke.

Član 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisuje: U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje: U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ ne spori da je žalitelj dostavio diplome kao i dokaze o položenim stručnim ispitima za lica kako je navedeno tačkom 12.2. tehnička i profesionalna sposobnost alineja c). Ono što ugovorni organ osporava i zbog čega odbacuje ponudu žalitelja je to što nije dostavio dokaze da su navedena lica uposlenici ponuđača ili su od strane istog angažovani putem ugovora o angažmanu.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je tačkom 12.2. c) TD jasno propisano da je samo za osoblje nije zaposleno kod Ponuđača, potrebno dodatno dostaviti ovjerene kopije ugovora o angažmanu osoblja.

S obzirom da je tačkom 12.2.c) tražen dokaz za osoblje koje nije u radnom odnosu kod ponuđača, ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Neprihvatljivo je izjašnjenje ugovornog organa da *za zaposlena lica kod ponuđača ugovorni organ nije morao posebno navoditi dokaz kojim se potvrđuje status zaposlenosti jer isto stoji u citiranoj odredbi tenderske dokumentacije.*

Ugovorni organ ni u jednoj odredbi tenderske dokumentacije nije naglasio da zahtijeva bilo kakav dokaz za osoblje koje je zaposleno kod ponuđača, pa se nije ni moglo očekivati od ponuđača da dostavljaju dokaze po svom nahođenju dokazujući nešto što nije eksplicitno traženo.

Na kraju, ovaj organ ističe da je žalitelj uz žalbu dostavio dokaze iz kojih je nesporno da su lica navedena na Spisku stručnog osoblja/inženjera koje će biti angažovano na realizaciji predmetne nabavke u radnom odnosu kod žalitelja.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača Arting, doo Sarajevo jer smatra da nije ispunio uslov iz tačke 12.2.a) tenderske dokumentacije, s obzirom da potvrda od 25.03.2022. godine dostavljena u ponudi kao dokaz nije mogla biti prihvaćena jer nije izdata od druge ugovorne strane. Ugovorni organ ističe da je predmetna potvrda upravo izdata od druge ugovorne strane AIK-Inženjering Banovići.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 12.2.a) propisano:

12.2. Tehnička i profesionalna sposobnost

(član 51. Zakona o javnim nabavkama):

a) Uslov: Da je ponuđač u periodu od posljednje 3 godine ili od datuma registracije (ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine, računajući od dana objave tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki) uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabavke, Dokaz: Spisak izvršenih ugovora iz predmeta nabavke.

b) Ponuđač je dužan dostaviti i potvrde o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa članom 48. stav 2. i 3. ZJN BiH, koje daje druga ugovorna strana o uspješno realiziranim ugovorima i to jedna i/ili više potvrda koje daje/u druga/e ugovorna/e strana o uredno izvršenom/izvršenim ugovoru/ima iz predmeta nabavke, od toga jedan ugovor minimalne vrijednosti u iznosu od 65.000,00 KM bez PDV-a i to na poslovima vršenja stručnog nadzora, (u posljednje tri godine računajući od dana objave TD na portalu javnih nabavki).

(Na spisku je ponuđač obavezan jasno naznačiti za koje ugovore dostavlja potvrde da su isti uredno izvršeni).

U slučaju da se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne/nih strane/a koja nije ugovorni organ vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima o njihovoj realizaciji, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sljedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornog organa ili privrednog subjekta
- Predmet ugovora
- Vrijednost ugovora
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- Navode o uredno izvršenim ugovorima;

Uvidom u spornu potvrdu na stranici 33. ponude izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je potvrdu izdalo preduzeće: AIK-inženjering doo Banovići 25.03.2022. godine, kojom potvrđuje da je podkonsultant „ARTING BH" d.o.o. Sarajevo za AIK Inženjering d.o.o. Banovići uspješno izvršio preuzete obaveze po ugovoru br. 71/19 od 24.05.2019. Obavljanje podkonsultantskih usluga nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji autoceste na koridoru 5 dionica Donja Gračanica-Drivuša, poddionica Klopče- D. Gračanica. Investitor Autoceste FBIH, Vrijednost izvršenih usluga 65.716, 60 KM. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač usluge nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji autoceste izvršio za AIK-Inženjering, a ne za Autoceste FBiH, kako to navodi žalitelj. Činjenica da su Autoceste FbiH investitor, ne znači da su Autoceste FBiH druga ugovorna strana. Dostavljena potvrda je izdata od druge ugovorne strane, jer je jasno navedeno da je Arting BH Sarajevo izvršio obaveze po ugovoru za AIK Inženjering, a ne za Autoceste FBIH, pa je jedino AIK Inženjering bio ovlašten izdati potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora jer je sa izabranim ponuđačem imao zaključen ugovor broj 71/19. Potvrda koju žalitelj osporava sadrži sve elemente propisane članom 48. Zakona o javnim nabavkama, izdata je od druge ugovorne strane, te se navod žalitelja da nije mogla biti prihvaćena kao ispravna, cijeni neosnovanim.

Na kraju žalitelj navodi da ni izabrani ponuđač nije dostavio potvrdu o zaposlenju za g. Agim Papraniku, te da je na taj način primijenio nejednak tretman prema ponuđačima. Ugovorni organ osporava navod žalitelja i ističe da je na stranici 19. dostavljen dokaz o radnom iskustvu iz kojeg je vidljivo da je Agim Paparniku u radnom odnosu kod ponuđača.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 19. dostavljeno Uvjerenje o radnom iskustvu za Agim Paparniku kojim se potvrđuje da je isti u stalnom radnom odnosu u privrednom društvu Arting, BH, Sarajevo.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač dostavio dokaz da je Agim Paparniku u stalnom radnom odnosu kod ponuđača, te se ne može prihvatiti da je ugovorni organ primijenio različit tretman prema ponuđačima, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava osporenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama donijeti novu odluku.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM.

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku

("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr. sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka, putem advokata Duška Bogojević iz Banja Luke
- Općina Trnovo
- Arting BH d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a